

Expertgroep Rijksstraatweg 125 – Duivendrecht

Verslag sessie 3 - Denkrichtingen Dinsdag 25 mei

Aanwezig: Hans de Potter (Abeelstraat), Joost Zeinstra (Abeelstraat), Frans Smits (Rijksstraatweg), Som Toohey (Rijksstraatweg), Michiel Bouman (Tamarindestraat), Niek Heering (Stichting Vrienden van Duivendrecht), Ans Quirijnen (Waddenland, Stichting Oud Duivendrecht), Jo Euwe (Werkgroep Openbare Ruimte), Roland Mattijssen (eigenaar locatie en audiobedrijf AEM), Ernest van der Meijde (Wibaut), Eric De Winter (Wibaut), Niels Timmer (heren 5), Jeroen Atteveld (heren 5), Mark van der Heide (stedenbouwkundige), Jolijn Goertz (De Wijde Blik).

Afwezig: Peter van Leeuwen (De Kleine Kerk) [afgemeld]
Gespreksleider: Jacqueline van de Sande (Beaumont communicatie)

Dit verslag is bedoeld als samenvatting van hetgeen besproken is tijdens de derde sessie van de expertgroep.

1. Welkom

Jacqueline heet iedereen welkom en geeft aan dat vanavond namens de gemeente Michiel de Lange aanwezig is. Michiel stelt zich voor. Hij is projectmanager Ruimtelijke ordening bij de gemeente. Vanwege een herverdeling van de taken binnen de gemeente, wordt gezocht naar een vervanger als projectmanager voor de locatie Rijksstaatweg 125. Vanavond is Michiel aanwezig als toehoorder en voor het beantwoorden van vragen.

2. Vaststellen van de agenda

Jacqueline stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. Terugkoppeling sessie 2 / vaststellen verslag / stand van zaken Meering terrein

Verslag 6 mei

Op het verslag van 6 mei zijn twee opmerkingen gekomen, die worden doorgevoerd. Hiermee is het verslag definitief.

Raakvlakproject de school

Hans de Potter vraagt naar de stand van zaken rond het 'raakvlakproject' de school. Hij heeft een tekening gezien waarin de helft van het parkeerterrein potentieel wordt uitgegeven. Dit vergroot het belang om in de Abeelstraat zoek- en parkeerverkeer vanuit de locatie Rijksstraatweg 125 te voorkomen.

Ernest heeft de verkoopbrochure van de school en zal deze delen met Mark. Michiel geeft aan geen informatie te hebben over dit project.

Stand van zaken Meering-terrein

Ernest geeft aan een herzien voorstel te hebben neergelegd voor de Meering-locatie, als reactie hierop is een voorstel gekomen, waarvan Ernest aangeeft dat dit onhaalbaar is. Hij heeft grote vrees dat het niet gaat lukken en geeft aan dat de kans van slagen verder afneemt naarmate het langer duurt, aangezien we wel verder zullen gaan met de projectvorming.

Niek geeft aan dat de wethouder heeft toegezegd een brief te sturen aan de familie Meering om te benadrukken dat zij graag zien dat de locatie onderdeel wordt van de ontwikkeling van de Rijksstraatweg 125. Michiel de Lange zal hierover contact leggen met de wethouder.

4. Denkrichtingen

4a. Terugkoppeling

Jeroen vertelt dat hij komende week, in aanvulling op eerdere bezoeken aan een aantal burens, ook bij Frans Smits op bezoek gaat. Jeroen toont een slide waarop de belangen van de verschillende stakeholders staan samengevat. Het is voor heren 5 de uitdaging om alle belangen samen te voegen in een ontwerp dat gedragen wordt. "We hebben de belangen vertaald naar ruimtelijke kenmerken, zodat we duidelijke handvatten hebben bij de start."

4b. Uitgangspunten ontwerp

Uitgangspunt 1: Dorpse karakter en boerderij-ensemble

Jeroen toont een slide met een schilderij van Mondriaan van een boerderijensemble aan de Rijkstraatweg. Dit staat in zekere zin voor de uitgangspunten. Het gaat om het behoud van cultuurhistorische waarden door een nieuw boerderij-ensemble en erf te maken. Dit is vorige keer ook door bureau Hylkema aangegeven.

"We vinden het belangrijk om het oorspronkelijke verkavelingsprincipe, waarbij de koppen aan de Rijksstraatweg staan, vast te houden en door te zetten in de nieuwe ontwikkeling. Het dorpse karakter willen we omarmen door uit te gaan van maximaal 2 lagen met 1 kap. Jeroen toont een slide met foto's van gebouwen in Duivendrecht met 1 of 2 lagen met een kap." Jeroen licht toe dat een boerderijensemble draait om meerdere gebouwen rondom een erf. "Dit willen we omarmen en verder brengen." Ook Hylkema gaf aan dat dit het behouden waard is.

Jeroen toont op een slide dat de gebouwen links en rechts van de locatie met de langskap aan de straat staan. Karakteristiek voor de locatie is dat de gebouwen haaks op de Rijksstraatweg staan. Ook het groen maakt dat het een sterk karakteristiek is.

Op slide 16 staan de ruimtelijke uitgangspunten samengevat in een schets.

Uitgangspunt 2: Groen en landelijk

Jeroen geeft aan dat het groen op meerdere manieren aan de orde is. Als onderdeel van het boerderij-ensemble, als ondersteuning van het landelijk karakter. Doordat de gebouwen iets terug staan, is er een mooie volwassen groenstructuur langs de Rijksstraatweg. En het groen is prettig om op uit te kijken, het functioneert als voile voor de buurt. Ook draagt het bij aan het gevoel van privacy.

Op slide 19 is de groenstructuur eruit gelicht. Groot Giesenhof is ingebed in groen en de landschappelijke omgeving. Ook de waterstructuur willen we behouden, ter ondersteuning van het erf-karakter en als een soort buffer. Ook helpt het om sluipverkeer te voorkomen. Het is niet aantrekkelijk om erachter te parkeren en dan om te moeten lopen naar de locatie. We willen één inrit houden aan de Rijksstraatweg.

Uitgangspunt 3: Gemeenschapszin en gemengde doelgroep.

Jeroen geeft aan gemerkt te hebben dat er zorgen zijn over wie er komen te wonen en of het wel past bij de mensen die nu in de buurt wonen. Aandacht voor het collectief kun je ontwerpen.

Wat voor zaken kun je opnemen zodat mensen kiezen om hier blijvend te wonen? Zoals een anti-speculatiebeding. Daar kunnen we samen met Wibaut naar kijken zodat we kunnen zorgen voor de sociale cohesie waar iedereen naar op zoek is. We vinden het daarom interessant om te kijken of we kunnen bouwen voor verschillende doelgroepen, geen monocultuur, maar een Duivendrechtse mix. Hoe? Door verschillende woningtypes te maken; grondgebonden, appartementen, studio's.

Reacties

Hans vraagt wat de rooilijn is vanaf de Abeelstraat ten opzichte van de huidige bebouwing?

Jeroen geeft aan dat hier later op wordt teruggekomen als zij de denkrichtingen laten zien.

Niek geeft aan veel zaken te herkennen. Zij heeft contact gezocht met de Historische Vereniging van Ouder-Amstel die ook de special Historisch Duivendrecht maakten. De redactie zegt als reactie op de plannen dat zij het van belang vinden om de gevelwand van het voorhuis van de boerderij te behouden aangezien de boerderij de laatste representant aan de oostkant van de Rijksstraatweg is. "Behouden dus." Niek stelt als 4e uitgangspunt voor te kijken in hoeverre het voorhuis behouden kan blijven.

Ernest stelt: "Kwaliteit maken gaat niet lukken als we ons in bochten gaan wringen omdat we de bestaande bebouwing gaan behouden."

Niek geeft aan dat het voorhuis volgens Hylkema nog historische waarde bezit. Ernest leest dat anders.

Jeroen's gevoel is dat als je 'm zou laten staan, dat dat iets betekent voor de positie van de andere gebouwen die je wilt maken. Wat Kathelijne van Hylkema heeft benoemd is dat met name het behouden

van het karakter van het ensemble interessant is, en niet zozeer het behoud van alleen het voorhuis.

Ans voegt toe dat zij al eerder heeft aangegeven dat in elk geval de typologie van het boerderij-ensemble, liever ook het aanzicht, te laten staan. Er zijn nog maar 4 van de 20 boerderijen over.

Ernest geeft aan meerdere monumenten te hebben verbouwd en in ere hersteld, maar dat we moeten onderkennen dat er verschil is in gebouwen met monumentale waarde en gebouwen die oud zijn maar niet monumentaal. Dat gebouwen wel emotionele waarde hebben, zoals Ans aangeeft, begrijpt Ernest. Hij hoopt dat Jeroen iets kan maken waarbij we op dat punt de pijn verzachten.

Frans is blij om te merken dat er veel ideeën uit het plan van wensen zijn overgenomen. Hij mist de stenen dorpel met hek als beeldbepalend element. Hij zou dat graag handhaven.

Frans geeft aan dat hij niet terugziet dat starters op deze locatie niet zoveel hebben te zoeken, zoals de spreker vanuit het RIGO aangaf.

Verder is hij nieuwsgierig naar de positie van het grote gebouw naar het schoolplein.

Joost geeft aan dat er vier aanpalende kanten zijn, maar dat hij niks terug hoort over de impact op de Abeelstraat; hoe tonen de gebouwen zich aan onze kant?

Ook Michiel Bouman is positief verrast over de uitgangspunten dat het niet te hoog en niet te groot wordt. Een antispeculatiebeding lijkt hem een goed idee. Hij vraagt of de projectontwikkelaar dit kan regelen of dat de gemeente daar in (mee) beslist?

Ernest zegt dat Wibaut dat ook zelf kan beslissen en dat hij zich kan voorstellen dat we daar naartoe werken.

Michiel vraagt of dat ook geldt voor zelfbewoningsplicht?

Ernest weet niet of dat de medewerking van de gemeente behoeft.

Michiel zegt dat Ouder Amstel dat niet in de verordeningen heeft opgenomen. De gemeente kan beiden vastleggen.

Joost vraagt of Michiel de Lange hierop actie gaat ondernemen?

Michiel stelt dat de gemeente formeel in deze fase nog geen partij is.

Pas als duidelijk is dat het participatieproces een resultaat heeft opgeleverd gaan college en raad zich hierover buigen. Dat geldt ook voor anti-speculatiebeding en zelfbewoningsplicht.

Jacqueline geeft aan dat dit betekent dat de gemeente er straks anders over zou kunnen denken dan dit gezelschap. Michiel stelt dat het een politieke beslissing is of er een anti-speculatiebeding en zelfbewoningsplicht komen en dergelijke beslissingen worden genomen door de gemeenteraad.

Ans wil van Michiel de Lange weten op welke trap van de participatieladder voor dit initiatief door de gemeente wordt ingezet?

Michiel: "Aan de ontwikkelaar is gevraagd/ opgedragen, doe participatie zoals we dat altijd doen en lever hiervan de resultaten op. De wethouder wil weten hoe de omgeving erover denkt voordat ze zelf een mening vormen. De facto zijn we er nog niet mee gestart. Het bepalen van welke trede het is of zou moeten zijn, is dus nog niet aan de orde."

Hans wil graag de ideeën van Jeroen horen. De discussie is gekoppeld aan koop, maar misschien is huur voor ons wel aantrekkelijker. Laten we eerst kijken wat we het beste plan vinden en wat er voor nodig is om dit te realiseren.

Mark geeft als reactie op de vraag van Joost naar de uitgangspunten gezien vanaf de Abeelstraat aan dat hierbij belangrijk is dat de ontwikkeling als erf wordt opgevat, dat primair vanaf de Rijksstraatweg wordt ontsloten. Die benadering is onder meer gekozen om de luwte die nu op de Abeelstraat te ervaren is, intact te laten.

Jacqueline vat samen dat de deelnemers de uitgangspunten omarmen, dat het programma van wensen goed wordt herkend en dat er nog een aantal vragen zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van het behouden van een deel van de boerderij en/of het hek en de dorpel; dat de uitgangspunten voor de Abeelstraat expliciet ook worden opgenomen. En de wens om een aantal zaken te regelen m.b.t. zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding.

Jacqueline is benieuwd hoe Wibaut aankijkt tegen een gemengde doelgroep. Ernest geeft aan dat het denkbaar is dat het huur wordt, of een combinatie huur/koop. Mark voegt toe dat niet de leeftijd bepalend is, maar betrokkenheid. We kiezen voor verschillende doelgroepen, dat is dorps, en door in te zetten op het collectief dit mensen trekt die gemeenschapszin hebben; mensen met een dorpsmentaliteit. Het is dus niet alleen een mix, maar een mix gericht op collectiviteit.

Jacqueline geeft aan de rol van de gemeente onhelder te vinden. Ze spreekt de hoop uit dat het niet gebeurt dat als wij straks met iets komen waar iedereen zich in kan vinden, de gemeente dat overhoop haalt.

4c. Ruimtelijke verkenning

Jeroen laat zien hoe ze gestudeerd hebben op het boerderij-ensemble. Hij laat drie proefverkavelingen zien, waarbij is uitgegaan van 3 of 4 gebouwen. Meerdere gebouwen zorgen ervoor dat het compacter is dan één groot gebouw.

In proefverkaveling 1 staan de gebouwen vrij compact op elkaar. Het parkeren is aan beide kanten opgelost, waardoor 2 inritten nodig zijn. Het erf is minder aanwezig. Het voordeel is dat de gebouwen verder afstaan van de belendende percelen.

Proefverkaveling 2 is te herkennen op sommige plekken in Duivendrecht; het gaat om 1 gebouw, wat er als 2 gebouwen uitziet met ertussen een corridor. Qua oriëntatie is het voor bewoners niet optimaal. Het voordeel is dat er één erf is. Dit is niet geheel omsloten, waardoor het parkeren in het zicht is. Er is één inrit vanaf de Rijksstraatweg.

De derde proefverkaveling is ongeveer het model wat in de selectie is getoond. Hierbij is het parkeren het meest uit het zicht. Het is

ontworpen voor collectiviteit; alle woningen zijn georiënteerd op het erf.

Jeroen geeft aan dat zij voorkeur hebben voor model 3, en hiervan varianten hebben gemaakt:

- 3a is grosso modo de inzending van de selectie
- 3b; de T-boerderij is verplaatst naar de Meering-kant, het grootste volume wordt wat korter, het gebouw is minder lang. Qua volumes is deze beter in balans dan 3a.
- 3c; hier plaatsen we de stal naar voren en het zomerhuis naar achter.

Dit zijn variaties, waarbij je kan kijken 'wat betekent dit nou in relatie tot de omgeving?'

Reacties

Som geeft aan dat de ontwerpen van de gebouwen op hem groot overkomen, naast de bestaande gebouwen.

Jeroen: Het is belangrijk dat de modellen gelijkwaardig aan elkaar zijn. We zijn vooralsnog uitgegaan van 2600 m², net als bij de selectie. Het is nog een zoektocht hoe we dit kunnen optimaliseren. Door bijvoorbeeld het woningaanbod aan te passen kun je spelen met het volume.

Mark: We zijn op zoek naar iets wat past bij het dorp, wat is dat dan? Dat is 1 of 2 lagen met een kap.

Hans: Ik ben enthousiast over 3b en c. Hoe zit het met nok- en goothoogtes en de afstand tot de Abeelstraat? En, kan een bezonningsstudie worden uitgevoerd?

Bij 3b en 3c kijk je niet op het parkeerterrein, maar de toekomstige bewoners wel. Hans pleit ervoor om het parkeren niet op het maaiveld op te lossen, hij vindt dat niet van deze tijd.

Jeroen: de nok- en goothoogtes moeten we in de volgende stap worden onderzocht. Bezonningsstudies kunnen we maken op basis van de modellen. Over het parkeren is Jeroen het eens, maar uit ervaring weet hij dat het bijna niet lukt op een ontwikkeling van 50 woningen.

Som laat weten dat dit alleen de opmerking is van Hans en niet per sé van iedereen.

Frans: De drie verschillende gebouwen vind ik interessant. Het lijkt me wel hoog. Houd je je wel aan de 1 of 2 lagen met kap?

Qua bezonning vindt Frans er wat voor te zeggen om dit aan de kant van het Schoolpad wat lager te houden en richting de Hazelaarstraat wat naar boven te gaan, omdat de bebouwing daar ook al wat hoger is. De woningen aan de Schoolpad-kant hebben mooi groen uitzicht; dat zou pleiten voor 3c. Frans steunt het idee van bezonning en het idee van groen aan de buitenkant/ parkeren aan de binnenkant.

Joost pleit ervoor om alle vijf scenario's te beoordelen, niet alleen het derde. Hij geeft aan dat hij zonder maatvoering geen goede afweging kan maken.

Jeroen: 1 of 2 lagen met een kap is het uitgangspunt.

Wij zitten in een ontwerpproces, we hebben nu geen doorsnedes of tekeningen achter de hand. De afstanden zijn nog niet bepaald. Dit is de stand van zaken. Ik hoop dat jullie ons een duw in de rug kunnen geven om met een variant verder te gaan. Het zwarte gebouw is 1 laag met een kap en de andere 2 gebouwen zijn 2 lagen met een kap, bevestigt Jeroen.

Joost geeft aan dat dat geen afmetingen zijn. Hij vindt het vervelend dat hij er al vaker om heeft gevraagd en heeft het gevoel dat er omheen wordt gedraaid. 2600 m2 lijkt de norm te zijn en blijven.

Ernest: Voor ons is het belangrijk dat het een haalbaar project is. Ik begrijp dat het zo klein, dorps, mogelijk moet, dus wij zullen ons best doen om straks zo scherp mogelijk aan de wind te varen. Wij blijven meekijken en meerekenen. Er zijn veel factoren waar we rekening mee moeten houden. Zoals wat levert een woning op? Wat kost het om te bouwen? Ik hoop dat we straks voldoende aan de wensen tegemoetkomen. Het klopt dat nog niet alle informatie er is, we gaan alle informatie uiteindelijk verzamelen, daar zit wel een volgordelijkheid in. Jeroen kan niet 10 varianten tot in detail uitwerken. Dat is een proces van stappen.

Joost vindt dat de uitgangspunten voor het ontwerp weten. Die transparantie ontbreekt.

Jeroen toont zijn schetsen, om te laten zien dat er niet meer is dan dat. Hij vindt het vervelend dat het lijkt alsof Joost twijfelt aan zijn oprechtheid.

Mark snapt dat Joost meer informatie wil. "We laten nu de verkenning zien, we hoeven daar geen klap op. Ons lijkt 3 een goede keuze en daar zijn nog keuzes in te maken. We proberen te achterhalen waar de voorkeuren liggen? We willen graag dat jullie ons richting geven."

Jo geeft aan dat de boosheid waarschijnlijk voortkomt uit angst. "We zijn vanaf het begin geconfronteerd met 2600 m2, 51 appartementen. Er is gezegd dat dat een fictief gegeven is, dat dat niet vast ligt. Wij zouden geruster zijn als er gegoocheld wordt met een getal dat fictief lager ligt. Nu blijft het dreigbeeld dat er massieve bebouwing komt. Zouden we ook voorbeelden kunnen zien met een kleiner bouwvolume?"

Ernest geeft aan dat ze pas kunnen rekenen als de oppervlaktes bekend zijn. Dan kunnen we kijken of we ergens minder volume kunnen maken.

Jeroen geeft aan dat de 30% groen zoals vermeld in het programma van wensen gaat lukken. Dat is onderzocht op basis van het testmodel vanuit de selectie. Het bebouwd oppervlak zal tussen de 40 en 50% liggen, maar eerder dichterbij de 40%. De wens vanuit het programma van wensen is 50% maximaal. Voor andere modellen is dat nog niet onderzocht.

Frans geeft aan dat hij het eens is met de kwalitatieve uitgangspunten zoals besproken aan het begin van de avond. Hij geeft aan te schrikken

omdat er dan opeens weer met 2600 m² wordt gerekend. We zouden toch met z'n allen een open discussie hebben over wat deze plek kan hebben? Daar hebben we afstanden, volume, hoogte voor nodig. Over de positie van de gebouwen ben ik geruster na vanavond.

Mark begrijpt dat er meer informatie nodig is maar meters gbo zegt op zich niets. "We zoeken vanuit de uitgangspunten naar houvast om meer focus te kunnen brengen."

Niek zegt dat een aantal uitgangspunten goed een plek hebben gekregen in het ontwerp. "Het zijn allemaal communicerende vaten. Daar kunnen we dan over spreken; nog iets meer groen, of iets minder volume? We willen weten aan welke knoppen we kunnen draaien. Dan weet je ook welke keuzes er zijn."

Michiel: Ontwerp 3 heeft een mooi binnenhof, leuk, tot je het volzet met auto's. Hoe meer bewoners, hoe meer auto's. Moet je je aan de parkeernorm houden? Of is daar iets over af te spreken met de gemeente, zoals deelauto's. Anders wordt het een parkeerterrein. Jeroen zou graag met de gemeente hierover in gesprek gaan. Ook over deelauto's. Hij wil zich ervoor hard maken dat de parkeernorm omlaag kan.

Volgende sessie

Jacqueline vraagt wat zinvol is voor de volgende sessie.

Jo: "Ik denk dat wij deze vergadering unaniem in zijn gegaan met veel concretere verwachtingen dan de projectontwikkelaar en de architect. Dat is één van de redenen van de irritatie. Wij popelen om te gaan puzzelen met percentages en volumes. We hadden verwacht dat dit nu zou gebeuren. Hoe concreter, hoe beter." Voor haar persoonlijk verschilt wat ze nu gezien heeft, niet heel veel van de keuze vanuit de selectie.

Jeroen geeft aan dat zij de belangen hebben vertaald naar de uitgangspunten. Hij zou graag een reactie willen op alle modellen, zodat ze gericht kunnen zoeken naar hoogtes, afstanden, etc.

Ans geeft aan dat men op straat niet vraagt voor wie er wordt gebouwd, maar hoe hoog, hoe groot, hoeveel blijft er groen. "Ik weet niet wat ik ze nu moet vertellen." Niek sluit zich daarbij aan. "Ik ben bezorgd dat het scenario dan vastligt. We weten niet waar we ja tegen zeggen. Het is te vroeg voor een keuze."

Jacqueline concludeert dat de deelnemers de uitgangspunten omarmen, met nog een paar aandachtspunten, maar meer houvast willen. Kan dat in deze fase, is de vraag. Waar jullie behoefte ligt is: Wat is dan de schuifruimte? Hoe klein wordt het erf, hoe hoog, is daarin te variëren? Misschien is er ook behoefte aan wat meer houvast in gevelbeeld i.p.v. blokjes / blinde muren. Hoe ziet zo'n kop er dan uit?

Wat doen we met de historische referentie los van het boerderij-ensemble?

Jo geeft aan dat het zou helpen om niet alleen een vogelvluchtperspectief te krijgen, maar ook een blik vanaf het maaiveld.

Ans wil graag weten hoe de 50 woningen worden verdeeld? Jeroen geeft aan dat er in de selectie is uitgegaan van 50 kleine woningen voor starters. Nu moeten we gaan onderzoeken hoeveel het er zijn, omdat we ook ander soort woningen, zoals eengezinswoningen, gaan maken.

Roland vraagt aan de expertgroep of er voor hun varianten zijn die sowieso afvallen. Ik hoor enerzijds de vraag om concretere informatie, aan de andere kant is er richting nodig om niet oneindig veel varianten uit te hoeven werken.

Niek vult aan dat 2 van de 5 scenario's eigenlijk overbodig zijn, want die zijn in de architectenselectie al afgevallen. Joost wil juist de 5 scenario's beschouwen.

Volgende sessie - besluit

Na diverse voorstellen en suggesties van Mark, Ernest en Jeroen of en hoe invulling te geven aan de volgende sessie, geeft Jacqueline de volgende insteek aan voor de volgende sessie:

Jeroen kan afstanden inzichtelijk maken en aangeven wat globaal de nok- en goothoogte is en dit toevoegen aan de presentatie. Jacqueline roept op om dan het gesprek met de achterban te voeren over de voor- en nadelen van alle varianten. En, welke variant valt wat ons betreft af? "Er is een programma van wensen, waar best op wordt afgevinkt. Ga aan het werk met wat hier gezegd wordt. Dan hebben we volgende week een gesprek met jullie als deelnemers en niet als afnemers van een presentatie. Wat bevat jullie wel of niet?" Het resultaat van de volgende sessie is dan een samenvatting waarna Jeroen aan de slag kan met de uitwerking en Ernest kan gaan rekenen.

"We voegen de maten toe aan de 5 scenario's, in de wetenschap dat er nog van alles achter zit. En als het kan ook de aanzichten. Dit ontvangen jullie uiterlijk zaterdag a.s. De deelnemers melden de volgende sessie kort wat zij goed vinden, waar Jeroen mee door moet gaan, en waarmee niet. Waarbij ik Ernest heb horen zeggen dat hij gaat proberen te schaven met volumes op het moment dat hij een model heeft waarmee hij verder kan. Dat is dus ná de volgende sessie."

5. Afsluiting en Vervolg

Som geeft aan de stukken liever vooraf te ontvangen, dat komt het gesprek ten goede. Jacqueline geeft aan dat we eerder hebben besloten dat dat niet haalbaar en wenselijk is. De toelichting ontbreekt dan.

Som spreekt zijn waardering uit voor het werk dat het team, ook in het weekend, heeft verricht.

Ans vraagt of de schrijfwijze van Groot Giessenhof zonder dubbel ff aan het eind kan zijn. Jeroen zegt dat het op de historische tekening als Groot Giessenhoff staat, met dubbel ff. Ans' verzoek blijft staan.

Jacqueline sluit af en bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen.